

Waterlandhuis  
 Waterlandlaan 81  
 Postbus 188  
 1440 AD Purmerend  
 Telefoon : 0299 - 880 100  
 Telefax : 0299 - 880 101  
 E-mail: regio@isw.nl



Provinciale Staten van Noord-Holland  
 Postbus 3007  
 2001 DA HAARLEM

t.a.v. mw. S. Albicher  
 kamer HP 3096

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		0194	1 december 2009
onderwerp		behandeld door	doorkies nummer
Zienswijze ontwerp structuurvisie Noord-Holland 2040		mw. mr. Y.C. Koopen	0299-880104

Geachte staten,

Vanaf 22 oktober 2009 ligt de Ontwerp Structuurvisie Noord-Holland 2040 ter inzage. De gemeenten Beemster, Edam-Volendam, Purmerend, Landsmeer, Waterland, Wormerland en Zeevang, samenwerkend in het Intergemeentelijk Samenwerkingsorgaan Waterland (ISW) hebben er voor gekozen een gezamenlijke zienswijze te geven op:

- Ontwerp Structuurvisie Noord-Holland 2040, verder te noemen het "ontwerp";
- Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, verder te noemen de "verordening".

Deze gezamenlijke reactie wordt gedragen door alle bovengenoemde gemeenten, maar dat laat overigens onverlet dat op specifieke punten nog apart door een of meerdere van genoemde gemeenten een zienswijze wordt ingediend.

In januari 2009 heeft de regio een gezamenlijke visie vastgesteld, de 'Regiovisie Waterland 2040, Vitaal met karakter', welke visie voor de regio leidend is qua ruimtelijke ontwikkeling en welke door onze regio is ingebracht bij het formuleren van het provinciaal belang. Bij monde van voormalig gedeputeerde Hooijmaijers heeft u in de richting van de ISW-gemeenten toegezegd dat de Regiovisie als bouwsteen zal worden overgenomen. Wij constateren echter dat hiervan in het voorliggende ontwerp weinig tot niets is terug te vinden. Wij betreuren dit ten zeerste en het geeft ons de indruk dat van uw kant weinig 'feeling' is met onze regio en de zich aandienende (ruimtelijke) opgaven waarvoor zij staat en waaraan zij zich verbonden heeft.

Graag geven wij hieronder onze reactie op het ontwerp en de verordening.

## Algemeen

### *Totstandkoming en uitgangspunten*

Er is gekozen voor één ontwerp voor de gehele provincie Noord-Holland. U geeft daarbij wel aan, dat de sturingsfilosofie en ruimtelijke uitgangspunten uit het Streekplan Noord-Holland Noord zijn opgenomen in het ontwerp. Het vigerende beleid uit het Streekplan Noord-Holland Zuid (2003) en de Streekplanuitwerking Waterlands Wonen (2006) worden niet genoemd en niet als uitgangspunt genomen. Wij pleiten er voor om naast de Regiovisie Waterland 2040 dit bestaande beleid volledig en onvoorwaardelijk op te nemen in het ontwerp en de verordening.

### *Wet ruimtelijke ordening*

In zijn algemeenheid merken wij op dat het ontwerp niet geschreven is in de geest van de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening, die uitgaat van het principe "doe decentraal wat decentraal kan". Het

## **Waterlands Wonen**

Wij missen in het ontwerp het 'Waterlands Wonen' als belangrijke bouwsteen, hetgeen hiervoor onder het kopje algemeen ook al is verwoord. Weliswaar wordt met de pilot Waterland ingezet op gebiedsontwikkeling van de Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend en wordt dit door middel van een bestuursakkoord tussen rijk, provincie en gemeenten nader geregeld, maar dat laat onverlet dat het Waterlands Wonen verder gaat dan het gebied in de rijksbufferzone. Juist omdat Waterlands Wonen meer omvat, dienen de bufferwoningen, die buiten de Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend zijn aangewezen, te worden opgenomen in het ontwerp (blz 131) en de verordening. Bovendien zijn wij van mening, dat er geen procedurele verzwaren mogen worden aangebracht.

Wij gaan er dan ook vanuit, dat het streekplan Noord-Holland Zuid en de streekplanuitwerking Waterland Wonen, conform de toezeggingen gedaan door de Gedeputeerde tijdens het overleg in Beverwijk op 8 oktober jongstleden, integraal worden overgenomen in het ontwerp. Er zijn op grond van het huidige beleid (Waterlands Wonen) bovendien al allerlei procedures in gang gezet en afspraken door gemeenten gemaakt, die tot mogelijke juridische consequenties kunnen leiden.

Met betrekking tot de pilot Waterland stellen wij een aantal concrete zaken voor:

- in artikel 13 verordening opnemen dat dit niet geldt voor de pilot Waterland
- in artikel 15 verordening uitzondering maken voor de pilot Waterland
- aan artikel 23 toevoegen dat dit niet geldt voor de pilot Waterland.

In het ontwerp stelt u een woonvisie voor. Wij achten dit overbodig, aangezien daarin al in regionaal verband (ISW en Stadsregio Amsterdam) is en wordt voorzien. De kwalitatieve afstemming van het woningbouwaanbod dient naar onze mening op dat niveau af te spelen. De veelvoud aan (woon)visies en overige nog op te stellen beleidskaders schept grote onduidelijkheid voor gemeenten alsook een (nieuwe) basis voor bezwarenprocedures e.d.

## **Verkeer en Vervoer**

De bereikbaarheid van de regio Waterland staat onder zware druk. Ook u heeft dat onderkend door in het Provinciale Meerjarenprogramma Infrastructuur een aantal projecten in onze regio op te nemen (rondom N235 en N247). Voor de problematiek op de N235, N247 en knelpunt 't Schouw zetten provincie (vanuit doorstroming), Stadsregio Amsterdam (vanuit HOV) en regio met het Plan van Aanpak Bereikbaarheid Waterland stevig in om dit project vanuit de verkenningsfase een stap verder te krijgen. Wij juichen dit toe, des te verbazender is het dan ook dat de N235, N247 en A7 niet als knelpunt benoemd zijn in het ontwerp. Concreet stellen wij voor om deze wegen (naast de N244 die wel opgenomen is) als knelpunt te benoemen en in de plankaarten als 'ingrijpende reconstructie' op de provinciale wegen N235 en N247 en de Rijksweg A7 op te nemen. Samenwerking in het project bereikbaarheid Waterland kan wat ons betreft ook een goed voorbeeld zijn waarbij visie en investeringsstrategie van meerdere overheden (provincie, SRA en gemeenten) optimaal op elkaar afgestemd worden.

Naast deze knelpunten is er ook druk op andere provinciale wegen in en rond onze regio. In dat kader wijzen wij graag op de situatie op de N246 en in het verlengde daarvan de aansluiting op de A8. Wij pleiten ervoor om ook het onderliggende wegennet en de invloed van deze provinciale wegen op de grote doorgaande routes (rijkswegen) goed in beeld te krijgen. In dat kader is ook de aansluiting A8-A9 voor onze regio (indirect) van groot belang.

Er wordt in het ontwerp sterk ingezet op zogenaamde knooppuntontwikkeling en verdichting rondom deze knooppunten. Wij onderschrijven deze ontwikkeling, omdat bij knooppuntontwikkeling verstedelijking (wonen, werken, voorzieningen) en bereikbaarheid (alle modaliteiten) het dichtst bij elkaar komen. Wel gaan wij er vanuit dat dit zich niet beperkt tot ontwikkelingen rondom treinstations, maar ook toepasbaar is op ontwikkelingen rondom busstations. Wij zien de rol van de provincie vooral in ondersteunende zin (financieel).

## **Behoud en Ontwikkeling van Natuurgebieden**

U spreekt als Provincie in hoofdstuk 5.2 de ambitie uit het Blauwe Hart als grootschalig landschap te behouden en te ontwikkelen. Het deel van dit hart dat bij de provincie Noord-Holland hoort behoort volgens kaart 2 van de PRVS (Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie) tot de EHS-wateren waar conform hoofdstuk 5.2.1 'geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn die strijdig zijn met de bijzondere kenmerken en waarde van het natuurgebied'. In hoofdstuk 5.3 wordt echter gezegd dat het Blauwe Hart wordt ontwikkeld ten behoeve van waterrecreatie. Graag willen wij onze zorg met u delen dat ruimtelijke ontwikkelingen als mede maatregelen ter verbetering van de ecologische waarde van het Markermeer, wel eens op gespannen voet kunnen komen te staan met de wens om het karakter

van dit meer te behouden. Wij pleiten dan ook voor ecologische ingrepen die de openheid van het waterlandschap niet aantasten. Ontwikkeling ten behoeve van de recreatie willen wij gekoppeld zien aan maatregelen ter verbetering van de toegankelijkheid en belevingswaarde van het water en de ontwikkeling van het achterland, denk hierbij o.a. aan recreatieve transferia.

### **Duurzaam ruimtegebruik**

Om de toekomst van onze veenweidegebieden of cultuurhistorisch waardevolle gebieden veilig te stellen worden in hoofdstuk 6 van het ontwerp een aantal mogelijkheden genoemd. De waterhuishouding wordt een steeds duurdere opgave, om die reden stelt u zonering voor waarbij sommige plaatsen geschikt blijven voor landbouw en andere worden getransformeerd tot natuur en recreatie. Voorwaarde bij transformaties van functies moet naar onze mening zijn dat in onderzoek is vastgesteld dat de voortzetting van het huidige beheer niet langer mogelijk is. Ook willen wij als gemeenten nadrukkelijk betrokken worden bij de strategische keuzes als het gaat om gebieden die een nieuwe functie krijgen.

### **Cultuurhistorie**

Wij onderschrijven uw gedachte om (het nieuwe UNESCO-erfgoed) Stelling van Amsterdam een plaats te geven in het ontwerp en voor dit gebied een toekomstgericht beleid uit te stippelen. Wij vinden echter wel dat uit het door u voorgestelde beleid voor de gemeenten die liggen in de Rijksbufferzone(s) geen verdere extra beperkingen voor de ruimtelijke ordening of het welstandtoezicht mag opleveren, te meer omdat het bestaande beleid reeds zeer restrictief van aard is en wij willen voorkomen dat particuliere bouwinitiatieven die in het aangewezen gebied liggen of de invloedssfeer daarvan nog meer worden belemmerd dan wel worden beperkt. Overigens vinden we dat ook dat voor de gebieden die weliswaar niet binnen de rijksbufferzone liggen er geen extra beperkingen dienen te komen. Ook deze gebieden hebben in onze regio al te maken met zeer vele ruimtelijke en milieurechtelijke beperkingen. Wij stellen voor dat uit dit beleid geen extra beperkingen mogen voorkomen.

### **Recreatie en Toerisme**

Wij adviseren voor wat betreft het hoofdstuk Toerisme meer afstemming maken met het Toeristisch Actieplan voor de Metropoolregio Amsterdam (TAMA). In het bijzonder voor het realiseren van 15.000 extra hotel kamers binnen de metropoolregio Amsterdam in 2015, waarvan er 6.000 bedden buiten Amsterdam moeten plaatsvinden. Wij herkennen deze behoefte aan meer mogelijkheden tot verblijfsrecreatie maar zien deze opgave niet opgenomen in het ontwerp.

### **Landbouw**

Wij zijn van mening dat aan de landbouw in de regio Waterland zo min mogelijk beperkingen opgelegd moeten worden. Van oudsher wordt de landbouw beschouwd als drager van de natuur en landschapswaarden, hetgeen ook zo moet blijven. In het ontwerp vinden wij dit uitgangspunt onvoldoende geborgd. Hierbij merken wij het volgende op:

- Anders dan de verordening nu voorschrijft, zijn wij van mening dat nieuwe agrarische bedrijvigheid (bijvoorbeeld nieuwe vestiging van agrarische bedrijven) als verstedelijkingsvorm in rijksbufferzones mogelijk zou moeten zijn. In uw huidige beleid is dit wel mogelijk, wij gaan er dan ook vanuit, dat hier sprake is van een ommissie in het ontwerp en niet een trendbreuk. Wij stellen u dan ook voor de verordening op dit punt aan te passen.
- In onze regiovisie wordt de Purmer primair aangewezen als landbouwgebied met een open karakter. Om in de Purmer een duurzame landbouw mogelijk te maken is planologische rust en duidelijkheid voor een lange periode absolute noodzaak. Daartoe wil de regio met steun van provincie het Rijk verzoeken de Purmer niet langer als bundelingsgebied te beschouwen en aan te merken als onderdeel van het Nationaal Landschap.

### **Wonen en Werken**

Het concentreren van bedrijvigheid op bestaande bedrijfslocaties onderschrijven wij. Er moet echter ook ruimte zijn voor transformatie (indien de milieucontouren dit toestaan) waarbij bedrijvigheid wordt gecombineerd met wonen of ander functies (bijvoorbeeld recreatie of horeca). Uw huidige beleid staat dit al toe en wij stellen voor dat dit zo blijft.

In 2003 is Baanstee-Noord aangewezen als een nieuw te ontwikkelen bedrijfslocatie voor de regio Waterland. Op de themakaart staat echter ten onrechte een deel van de gronden aangeduid als 'zacht

ontwerp wordt door ons ervaren als sterk gedirigeerd vanuit de bestuurslaag provincie, terwijl veel zaken naar ons oordeel beter op het gemeentelijke niveau kunnen worden opgepakt. In dat kader vinden wij het ook te ver gaan dat de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening (ARO) zulke verdergaande bevoegdheden heeft om de ruimtelijk kwaliteit te beoordelen, terwijl er ook juist op lokaal niveau al veel gedaan wordt in het kader van de ruimtelijke kwaliteit. Als voorbeeld noemen wij graag de commissie die dat voor de gemeente Beemster doet. Wij pleiten er voor dit meer regionaal te regelen, dan wel regionale betrokkenheid te borgen binnen de ARO.

#### *Ontbreken duidelijk toetsingskader*

Het ontbeert het ontwerp aan een duidelijk toetsingskader, waardoor naar ons oordeel te veel onzekerheden ontstaan, die een bodem zijn voor ruimtelijke procedures. In het gehele ontwerp wordt voor veel zaken verwezen naar nadere uitwerkingen, te verlenen ontheffingen of nog op te stellen beleidskaders/visies. Ook is onduidelijk hoezeer de in de structuurvisie opgenomen monitoring van invloed is op toekomstige bouwmogelijkheden.

#### *Onduidelijk kaartmateriaal*

1. Bij het ontwerp is kaartmateriaal gevoegd, een overzichtskaart en themakaarten. Dit materiaal voldoet nog niet aan de digitale verplichtingen zoals die vanaf 1 januari 2010 gelden. Daardoor is het niet mogelijk om in te zoomen op lokaal niveau en veroorzaken de kaarten veel onduidelijkheid over de precieze begrenzingen van de diverse functies. Wij zijn van mening dat dit een gemiste kans is en pleiten ervoor om het kaartmateriaal alsnog aan te passen aan deze digitale verplichting. Ook voor individuele bewoners zou het een goede zaak zijn indien de provinciale laag boven de gemeentelijke lagen gelegd kan worden, zodat ook zij kennis kunnen nemen van de ruimtelijke regimes die gelden voor een bepaald perceel.
2. In de legenda wordt de regio Waterland//Laag-Holland aangeduid als 'metropolitane landschappen'. Het gebied wordt echter ook beschreven met de aanduiding 'Nationale landschappen van veenweide en droogmakerijen'. Op de plankaart is deze aanduiding niet met een kleurarcering aangeduid. Wij verzoeken u de plankaart en legenda op dit punt op elkaar af te stemmen.

#### *Financieringsparagraaf*

De financieringsparagraaf bij het ontwerp bestaat feitelijk uit één zin, waarbij u de kosten neerlegt bij gemeenten. Het moge duidelijk zijn, dat daar waar u zaken van provinciaal belang acht, wij van mening zijn, dat het past de provincie ook haar financiële verantwoordelijkheid neemt.

#### *Verwijzingen*

In het ontwerp worden verwijzingen gemaakt naar artikelen. Op een aantal punten gaat het daarbij mis (voorbeeld: in paragraaf 6.5 en 6.5.1. (landbouwparagraaf) verwijst u onderaan bij het uitvoeringsprogramma naar het bepaalde in de verordening in artikel 24. Dit is niet juist, het moet zijn artikel 27). Wij raden u met klem aan het gehele ontwerp op dit soort zaken te checken.

#### **Bestaand Bebouwd Gebied**

In het ontwerp wordt voortaan gesproken over bestaand bebouwd gebied (BBG) hetgeen in plaats komt van de rode contouren zoals die golden in het streekplan en de streekplanuitwerking Noord-Holland Zuid. Wij constateren dat de grenzen die u hanteert voor BBG sterk afwijken van de rode contouren. Naar onze mening betekent dat de onwenselijke situatie ontstaat dat iedere locatie opnieuw bekeken moet worden en het staat ook haaks op de eerdere uitspraken van provinciale zijde de Regiovisie Waterland 2040 dé basis is voor uw ontwerp. Concreet stellen wij voor om de BBG-grenzen op zijn minst samen te laten vallen met de (voormalige) rode contouren. Dit dient zowel in het ontwerp als in de verordening te worden aangepast, waardoor locaties waarover al onherroepelijk is besloten weer opgenomen worden. Dit betreft o.a.

- de locatie 4<sup>e</sup> kwadrant Middenbeemster, gemeente Beemster;
- het stedelijk groen (Purmerbos) aan de zuidoostkant van Purmerend;
- de locatie van het sportpark DZS/ WWSV in de kern Neck, gemeente Wormerland.
- de locaties Plan Lagedijk (Van Vlierden – Katwoude) en Schouw (Watergang), gemeente Waterland

plan voor bedrijventerrein'. Hierdoor kan mogelijk onduidelijkheid ontstaan in de planologische en juridische status. Wij pleiten er voor deze onduidelijkheid weg te nemen en Baansteede-Noord in zijn geheel aan te duiden als 'vastgesteld of bestaand bedrijventerrein of kantoorlocatie'.  
Op pagina 55 staat een aantal uitleglocaties waarvan het Nut en Noodzaak reeds is onderbouwd. Wij missen hier de locatie Zuidoost-Beemster alsmede de locatie Waterrijk (voorheen Watering IV) en pleiten ervoor deze alsnog op te nemen.

Namens de portefeuillehouders Ruimtelijke Ordening regio Waterland,

P/O

H. Engels,  
Voorzitter PHO Ruimtelijke Ordening ISW